



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1329/2019-

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kvorka iz Belišća, P. Preradovića 24, OIB: 31959015020, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-711/2019 od 14. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-711/2019 od 14. svibnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kvorka iz Belišća, P. Preradovića 24, OIB: 31959015020 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2017-07-25, OVRV-11692/17, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3,
2. 2018-01-13, OVRV-23947/17, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3,
3. 2018-09-26, OVRV-11160/18, JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3,
4. 2019-02-19, OVRV-5359/18, JAVNI BILJEŽNIK, DAVID CRNOV, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), Zagreb, Prisavlje 3.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi ističe da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi odnosno da ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati. Tvrdi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ispunjenost pretpostavki iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, posebno kod ocjene potrebnog vremena neprekinute blokade računa potrošača koja da treba trajati duže od tri godine. Smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn a time ispunjenost daljnjeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje odnosno preinačiti i odbiti prijedlog za provedbu ovog postupka te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, koje ukupno iznose 1.920,00 kn po osnovi glavnice.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn te dalje cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja, iz koje proizlazi da se po svim osnovama kao vjerovnik javlja Hrvatska radiotelevizija, ovdje podnositelj žalbe.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da se osnovano žalbom vjerovnika ukazuje na ostvarenje bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati.

To stoga što u istoj, osim podataka o datumu primitka osnova za plaćanje na provedu FINI, podataka o oznaci osnove za plaćanje i podataka o nazivu i OIB-u vjerovnika, izreka rješenja u točki III/ ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje (u konkretnom slučaju jedan vjerovnik ima četiri osnove za plaćanje), da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina - kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Osim toga, treba reći da sukladno odredbi članka 79.a stavak 2., 3. i 4. ZSP-a, podaci relevantni za donošenje odluke o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, trebaju biti utvrđeni na dan otvaranja toga postupka, dakle, na dan donošenja rješenja suda.

Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru te podatke od FINE sa priloženim Očevidnikom redoslijeda osnova za plaćanje zaprimio 10. travnja 2019. dok je rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja donio tek 14. svibnja 2019., dakle nakon više od mjesec dana.

S obzirom da su nakon podnošenja prijedloga FINE, stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, promjenjive kategorije i mogu biti različite od trenutka do trenutka, proizlazi da prvostupanjski sud nije na zakonit način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje ovog postupka u relevantnom trenutku.

Odgovarajući na preostale žalbene navode treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje pojedinog vjerovnika. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene,...). Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni podaci koje je FINA dostavila.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja utvrditi jesu li bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, kada je donio pobijano rješenje (14. svibnja 2019.), pa ukoliko jesu te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi će računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 5. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **1788c-ab245**

Kontrolni broj: **03a25-070a3-1be2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.